

ЧИНГИЗ АЙТМАТОВ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ И ДУХОВНОМ КРИЗИСЕ, О СУДЬБАХ МОЛОДОЙ ДЕМОКРАТИИ И ПУТЯХ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Российский литературовед и друг Чингиза Айтматова Г. Гачев, говоря о «Плахе», верно заметил, что в романе сведены как бы полюса интеллектуально-художественного развития самого Айтматова, «...а это уже знак изысканного гуманитарного образования и мышления мировыми сюжетами всего человечества»¹. Путь от раннего романтизма к литературной зрелости продолжился органичным переходом писателя и мыслителя на рубежи высокой гражданственности. Гражданственность можно отнести как лейтмотив всего творчества Айтматова, и как его характеристику личности, философа, писателя, общественного деятеля мирового масштаба.

Знавшие его по жизни люди видели, а мне тоже посчастливилось соприкоснуться с ним по работе, так как мы оба имели отношение к ЮНЕСКО, что этот человек стоял на несколько ступенек выше других. Он жил в другом временном, пространственном, интеллектуальном, философском измерении, излучал особую духовную энергию и, не побоюсь высокопарности, был настоящим аристократом духа. Чингиз Айтматов хотя и жил по другую сторону «железного занавеса», но будучи главным редактором элитарного журнала «Иностранная литература», читал книги прогрессивных западных писателей и был в курсе всего, что происходило в мире.

Исследователь творчества Айтматова академик А. Акматалиев отмечает: «В произведениях Чингиза Айтматова и писателей Латинской Америки (Габриэля Гарсиа Маркеса, Карлоса Фуэнтеса, Мигеля Анхела Астуриаса и др.) наблюдается нечто общее: при решении проблемы человека и природы, человека и общества, в отношении народно-фольклорного творчества, в мире познания. Их роднит этический пафос воспевания человеческой солидарности и силы человеческого духа»².

Экзистенциальная же основа суждений Айтматова исходит из парадигмы, которой придерживались европейские философы-экзистенциалисты Ж. П. Сартр, А. Камю и др. - от исследования феномена человеческой реальности к созданию философской антропологии посредством художественного осмысления человека и мира.

В «Тавро Кассандры» суждения Айтматова порождены современным состоянием мира, катаклизмами самой эпохи. В центре внимания Айтматова на сей раз находится вся земная цивилизация – ни больше, ни меньше. Земная цивилизация никогда еще в своей истории не сталкивалась с такой ситуацией, когда перед ней ребром встал вопрос об апокалиптической опасности конца света. Через фантастику писатель убедительно показывает: самое главное, что мешает человечеству жить в гармонии с собой – это разделённость мира, страшные проблемы антропологической катастрофы, мировой гуманности.

И Айтматов как писатель и мудрец не мог не мыслить как о конце света, «эсхатологически»³ в попытке разрешить вопросы человеческой жизни и бытия. По мысли главных героев романа «Тавро Кассандры» и самого автора, современное человечество,

¹ Гачев Г. Задумавшийся скиф и космический монах. // Свободная мысль, №8, 1995, С. 95-99.

² Акматалиев А. Чингиз Айтматов: Человек и Вселенная /НАН КР. - Б.: Илим, 2013. - 576 с.

³ Эсхатология (от др.-греч. ἔσχατος — «конечный», «последний» + λόγος — «слово», «знание») — система религиозных взглядов и представлений о конце света, искуплении и загробной жизни, о судьбе Вселенной и её переходе в качественно новое состояние.

погрязнув в порочности, когда перевернуты все нравственные ориентиры и духовные идеалы, во имя самоискупления и спасения должно найти в себе силы попытаться осознать, что путь к вершине совершенства должен быть качественно иным, потому что «зло заключено в нас самих» (Айтматов).

Совесь и мудрость – вот движущие силы развития человечества, те ориентиры на пути к высшей степени совершенства. Тем трагичнее звучит финал романа: киты выбрасываются на верную смерть; сова найдена мертвой на мавзолее. Многозначно и то, что кончает самоубийством Филофей, преподнеся всей своей жизнью урок живущим: урок мужества, добра и великой любви, даже к тем, кто его проклял. Попытка в очередной раз спасти человека, поставить его разум на верный путь дальнейшего развития и самосовершенствования, вновь потерпела неудачу. «Но цена на таком пути всегда велика. Был ведь однажды великий Урок на все времена. Цена была - Голгофа. И у каждого своя цена. Этот заплатил свою цену в космосе...»¹.

И именно об этом его теория кассандро-эмбрионов, свидетельствующих о накопленном веками в каждом человеке сгустке отрицательной энергии, негативных эмоций. Путь к достижению мирового космоса Айтматов видит самосовершенствовании, «самоборении», самоочищении и саморефлексии человека, как в мировом масштабе, так и в личной судьбе. Айтматов ставит наиглавнейшую проблему современности – спасение человечества от ядерной катастрофы, воцарение мира на земле. Здесь видна активная и новаторская роль писателя в глобальных процессах современности.

Не менее актуальной для писателя становится проблема человека без памяти о прошлом, без корней. Слово «манкурт», впервые введенное Ч.Айтматовым в романе «И дольше века длится день» стало нарицательным. В публицистике даже появились и прочно вошли в политический лексикон неологизмы «манкуртизм», «манкуртизация», «деманкуртизация». Это притча о человеке, насильственно лишённом памяти и потерявшем самое дорогое, что есть в жизни – родину, мать, чувство сопричастности к жизни своего народа. Глубокое философское обобщение зла, которое пожирает души людей, губит общество, Айтматов отразил через образа манкурта, тем самым затронув острые нравственные проблемы конкретного человека и человечества. Историческое и национальное беспамятство, массовая культура и другие навязываемые Западом изощренные способы человеческого оболванивания, повсеместное нивелирование образа жизни и политических взглядов людей, размывание в условиях глобализации национальной идентичности – всё это и есть не что иное, как современный способ насаждения манкуртизма в современной цивилизации, считал писатель. Человек без памяти о прошлом, без корней – это мир без будущего, это толпа несчастных одиночек, это бездуховность, «сон разума, порождающий чудовищ» и ведущий к апокалиптической гибели цивилизации.

В интервью С. Раеву в 2004 году для радио «Азаттык» и газеты «Агым»² Ч. Айтматов сказал: «... Лишь тогда глобализация не станет вызовом будущему человечества, когда мы окажемся способны сохранить благородство духа человека и человеческое в человеке. Я думаю, обязанности сегодняшнего интеллигента, творческого человека, художника заключаются в сохранении духовного начала.... А наши понятия народа, земли и страны, упомянутые тобой, не нуждаются в пустых призывах, ложной любви и показном патриотизме». Касаясь проблемы России и русского языка, в одном из интервью Ч.Айтматов сказал: «Порой наши национальные ура-патриоты берутся разглагольствовать о том, что Москва нас поработила. Я им всегда отвечаю: спасибо скажите, что так случилось, иначе мы бы были не лучше Афганистана». В том же интервью С.Раеву для «Азаттыка» и газеты «Агым» Чингиз Торекулович сказал о русском языке: «В современную эпоху язык стал не только основным инструментом коммуникации, но и познания мира. Хотим мы этого или нет, в большинстве случаев через русский язык мы познаем мир, через этот язык знакомимся с

¹ Айтматов Ч. Тавро Кассандры. – М, 1995, с. 210.

² [HTTPS://RUS.AZATTYK.ORG/A/28911735.HTML](https://rus.azattyk.org/a/28911735.html)

мировыми тенденциями и достижениями. Но речь, в первую очередь, не о языке, о его духе. Если человек свято чтит свой язык, он никогда не отречется от знания других, дополнительных языков. Для кыргыза эти два языка, как два крыла. Язык – это святая сила, расширяющая узкий мир человеческий до Вселенной. Кыргызский язык для меня так же свят, как и Родина, мать, родная земля. Если я в этой жизни достиг каких-то высот, то только благодаря великому духу родного языка».

Перед взором каждого, кто прочитал роман «Плаха», вновь и вновь встают трагические моменты: смерть Авдия, всегда устремленного к высокой идее, гибель от пули сивогривого, с мощными, как кинжал, челюстями Ташчайнара, неутешное горе синеглазой Акбары и мольба ее к Матери-волчице, младенец Кенджеш, залитый кровью, жалобный плач горемычной Гулюмкан. Судьбы и деяния Авдия и Бостона, Пилата и Иисуса, Акбары и Ташчайнара, не оставляют никого равнодушным. На фоне лирической картины «семейной жизни» Акбары и Ташчайнара, драматических испытаниях, выпавших на их долю, исчезает мысль о том, что это хищники. Читатель сочувствует и сопереживает волкам, а не хищникам, представителям человеческого рода – Базарбаеву, Гришану, Обер-Кандалову и им подобными.

Акбара лишилась волчат, Гулюмкан – Кенджеша, для любой матери в этом мире ребенок – самое дорогое и ценное, поэтому невыразима их боль. Сравнение Гулюмкан и волчицы Акбары было бы слишком прямолинейным, но их материнская нежность, неугасимая печаль и безысходное горе, их обильные, подобные неиссякаемому роднику, слезы, не умолкающие горестные голоса, выражающие скорбь, делают их судьбы похожими. И эти схожие материнские чувства никого из читателей не оставляют равнодушным.

Произведение дает почву для размышлений о сущности бытия, о чуждой для нашей жизни философии «все в жизни продается, все покупается», о непримиримой борьбе с безнравственными поступками, наносящими неисчислимы беды естественному развитию природы, о добросовестном труде на благо общества, народа, о роде человеческом, созданном для радости, счастья и свободы.

Фактически впервые в литературе XX века глубоко затронув проблему наркомании, превращающейся среди нынешней молодежи в социальную болезнь, призывая общественность к борьбе с ней, писатель, бьет в набат и по поводу ядерной угрозы, обволакивающей жизнь всего человечества подобно багровой предгрозовой туче...¹

Если для Иисуса и Авдия Истина, Правда – превыше всего и для жизни, чаяний, свободы человечества необходима как воздух, то для Пилата и Гришана эти нравственные максимы – пустое слово. Они хотят навечно погасить огонь, пылающий в душе Иисуса и Авдия, их прекрасные идеи об изменении человеческой жизни и мира. Поэтому они навязывают Иисусу и Авдию свой принцип: «все в мире покупается, продается», считая, что судьба рода человеческого порождается войнами, ненавистью, властью, угнетением и унижением друг друга.

В сознании каждого героя «Плахи» живет образ высшего существа. Богиня Акбары – лунная Бюри-Ана – Мать-волчица; высшая идея Иисуса и Авдия отнюдь не ограничена временем, пространством и конкретностью: это – идея расцвета всего человеческого. А для воплощения этой высшей идеи в жизнь род человеческий должен много и терпеливо ждать. Читая «Плаху», проникаешь в айтматовский гуманизм, в его неизбывную жажду справедливости, в его сопричастность к проблемам войны и мира.

В своем интервью Д. Макарову, газета «Труд» в 2005 году Ч. Айтматов рассуждает о судьбах молодой демократии на постсоветском пространстве и называет свободу, которая свалилась совершенно неожиданно и счастьем и трагедией народов бывшего СССР. Он с горечью отмечает, что властная элита новых государств, лишившись привычного контроля со стороны метрополии, начинает безудержно воровать. Коррупция проникает во все поры

¹ Акматалиев А. Чингиз Айтматов: Человек и Вселенная /НАН КР. - Б.: Илим, 2013. – С.212

общества. В результате власть в глазах людей перестает пользоваться авторитетом. Прямым следствием коррупции являются бедность, необразованность, что приводит эти страны к нестабильности¹. Сегодня эти проблемы становятся ещё острее, актуальнее, чем при жизни Ч. Айтматова.

Своей активной жизненной позицией и творчеством Чингиз Айтматов показал, что писатель – это не только профессиональный талант и призвание, но и твердая приверженность духу свободолюбия и демократии. Во времена начавшихся в Советском Союзе в конце 80-х годов коренных внутривластных и международных перемен всемирно известный писатель Айтматов стал очень яркой, востребованной фигурой. Будучи депутатом Верховного Совета СССР и пользуясь огромным авторитетом в демократических кругах, он инициировал идею создания международного форума интеллектуалов и стал его духовным лидером. Так возник «Иссык-Кульский форум», в рамках которого выдающиеся интеллектуалы всего мира пытались найти пути совершенствования современного миропорядка, взывали к разуму, к отказу от силы в решении спорных международных проблем. Чингиз Айтматов стал по праву гражданином мира, планетарной личностью.

16-18 июля 1997 г. в г. Бишкеке и на Иссык-Куле состоялась очередная встреча мировых интеллектуалов, одним из организаторов посчастливилось быть мне, ответственному секретарю Национальной комиссии КР по делам ЮНЕСКО. На этой встрече участники Иссык-Кульского форума обсуждали очень важную и чрезвычайно актуальную тему: «Национальные и глобальные аспекты культуры XXI века». По мнению Ч. Айтматова, это было особенно важно для новых независимых государств, для их народов, обретших национальное самосознание. Они хотели бы знать, в чем же сила и жизнеспособность национальных культур и в чем необходимость глобализации общечеловеческого культурного процесса.

В плане мнений о мерах, которые могли бы быть приняты для решения упомянутых проблем, представляют интерес и актуальны и сегодня в 2018 году взгляды Генерального директора ЮНЕСКО Федерико Майора, высказанные им в ходе обсуждений. Он продолжил разговор об образовании, как о главном факторе в формировании общественного самосознания. Главная функция образования заключается в том, оно обеспечивает развитие человеческих ресурсов посредством просвещения и обучения, создавая возможности «учиться думать, учиться делать и, превыше всего, учиться жить вместе». Еще одно ключевое слово – это «делиться». Необходимо научиться делиться и дерзать. Дерзнуть и дать всем образование, чтобы создать демократический контекст правосудия, равенства, свободы, солидарности. «Потому что в конце концов – это культура мира, это переход от силы к аргументу, от конфликта и насилия к диалогу и миру. Культура мира - это выбор включения, а не исключения; выбор вежливости, а не грубости, диалога, а не сражения».

Заключительная часть выступления Федерико Майора прозвучала как призыв: «В духе Иссык-Куля, в духе основателей ЮНЕСКО – вновь пришло время дерзать. Мы должны вновь научиться дерзать для того, чтобы создать политическую культуру мира, основанную на сокровищах самых наших глубоких ценностей: мира, демократии, основанной на толерантности, свободе выражения, и развития по направлению к всеобщему благополучию».

В этом высказывании фактически обозначилась цель, которую определили участники форума в «Обращении к политическим лидерам и международной общественности». Это цель созидания новой цивилизации, смыслом которой является многокультурность, именно в ней представлена единственно приемлемая и реалистическая идея настоящего и будущего. Культуры малых стран и больших народов равны и неповторимы в своей уникальной самобытности, в многоцветии красок. И начинать этот процесс созидания культуры мира, было бы правильным, с образования, чтобы подрастающее поколение было способно с

¹ из номера 064 за 12 апреля 2006 г. Чингиз Айтматов: русский фактор – опора Средней Азии.
http://www.trud.ru/article/12-04-2006/102918_chingiz_ajtmатов_russkij_faktor-opora_srednej_azi.html

самого начала своей социализации, взросления, проецировать частную нравственность на общественную. И относиться к чужим, незнакомым людям также как они относятся к своим близким, уважать их и даже любить.

Результаты обсуждений были закреплены в таких итоговых документах «Иссык-Кульского форума», как: «Обращение к политическим лидерам мира и международной общественности», и «Обращение к народам и правительствам государств Центральной Азии». В этих Обращениях участники форума призвали политических лидеров мира «употребить свои возможности не на раздел сфер влияния, но на выработку нового мирового порядка, при котором на основе равноправия и взаимного уважения учитывались бы интересы всех народов». Это решение было принято более 20 лет назад, но как актуально звучит этот призыв сегодня, в связи с событиями, которые происходят сегодня в мире, в Сирии, на Украине, других точках планеты. Чингиз Торекулович как-бы предвидел возможность развития подобных событий в той или иной стране, регионе и потому организовал Движение «Иссык-Кульский Форум», чтобы человечество могло принять действенные меры по их предупреждению. К сожалению, история и действительность показывает, что прогрессивная часть мирового сообщества молчит и не способна сегодня оказывать требуемое влияние на политических лидеров мира, чтобы перевести их усилия на созидание нового миропорядка на основе политики мира.

Нельзя не признать, что с уходом Айтматова разрушился один из стержней, скрепляющих духовную жизнь не только кыргызстанского общества, но и всего постсоветского и даже мирового пространства, в нем возникла ощутимая брешь. Прогрессивно мыслящие люди всё чаще задают вопрос: «Как дальше жить без Айтматова?». Казалось бы, ответ прост – жить по Айтматову, значит жить по совести, по правде, поступать по справедливости, следовать принципам демократии, общечеловеческим нормам морали и нравственности. К сожалению, после его ухода обстановка в республике складывается далеко не в пользу этих принципов и норм. И глобальный мир как будто перевернулся, история, пройдя точку своего временного апогея, вершину эволюционной дуги, повернулась вспять. Мир сегодня выглядит даже более опасным, чем он казался при живом Айтматове. На смену «холодной войне» пришли террор, агрессия, локальные войны в «защиту прав человека». Разумеется, корни всего этого восходят к неоднозначности и неравномерности процессов глобализации.

В этом случае нельзя не согласиться с З.А.Джолдошбековой, которая апеллирует к процессу становления общечеловеческой культуры антропокосмизма: «Формируется новая тенденция, отвечающая на запросы современного развития социума. Поэтому следует различать процесс культурной глобализации и процесс становления общечеловеческой культуры антропокосмизма. Только она, сгладив острые углы процесса глобализации, будет способствовать становлению нового общества, новой культуры, новых (забытых старых) ценностей. Культура антропокосмизма создается под главенством идеалов истины, добра и красоты. Именно появление и становление антропокосмической культуры завершит процесс культурной самоидентификации и будет включать материальные и духовные ценности всех народов мира»¹.

Вот эту культуру антропокосмизма мы начинаем осуществлять через национальные и международные экологические, образовательные, культурные проекты и возобновление издания международного научно-образовательного журнала «Центральная Азия и культура мира», который раньше выходил под эгидой ЮНЕСКО, а председателем международного редакционного совета был Чингиз Айтматов. Но это уже тема другой статьи.

¹ Из выступления З.А. Джолдошбековой с докладом «Влияние глобализации на национальную культуру и национальное самосознание» на Международной конференции, посвященной 90-летию Ч.Айтматова, 19 декабря 2017 г., в Восточном университете им.М.Кашгари-Барскани.